



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0125/17-11
Датум: 03.04.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Радована Милашиновића из [REDACTED], дана 03.04.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радован Милашиновић, члан Општинског већа општине Нови Бечеј, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер није у року од 15 дана од дана ступања на ову јавну функцију обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља посао директора Друштва са ограниченом одговорношћу за трговину на велико (увоз-извоз) "МІВАХ" Нови Бечеј.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радован Милашиновић, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, зато што није у року од 30 дана од дана именовања на јавну функцију члана Општинског већа општине Нови Бечеј, пренео своја управљачка права у Друштву са ограниченом одговорношћу за трговину на велико (увоз-извоз) "МІВАХ" Нови Бечеј, чији је сувласник са 32,84 % удела, на правно или физичко лице које није повезано, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радован Милашиновић поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је за време вршења јавне функције члана Општинског већа општине Нови Бечеј Друштво са ограниченом одговорношћу за трговину на велико (увоз-извоз) "МІВАХ" Нови Бечеј, чији је сувласник, имало пословну сарадњу са Општинском управом општине Нови Бечеј, на основу које је из буџета општине Нови Бечеј пренето 15.087,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ОПШТИНСКОГ ВЕЋА ОПШТИНЕ
НОВИ БЕЧЕЈ



IV Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Нови Бечеј".

V Трошкове објављивања овог решења сносиће Радован Милашиновић.

Образложење

Против Радована Милашиновића, члана Општинског већа општине Нови Бечеј (у даљем тексту: Веће), задуженог за привреду и предузетништво, обавештењем од 17.07.2017. године и допуном обавештења о покретању поступка од 03.11.2017. године покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 31. ст. 1, чл. 35. ст. 1, чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), јер није у року од 15 дана од дана ступања на ову јавну функцију обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о томе да обавља посао директора Друштва са ограниченом одговорношћу за трговину на велико (увоз-извоз) "МІВАХ" Нови Бечеј (у даљем тексту: "МІВАХ"), због тога што није у законом прописаном року пренео своја управљачка права у наведеном привредном друштву, чији је сувласник, са 32,84 % удела, на правно или физичко лице које није повезано лице да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције, као и због тога што је за време вршења наведене јавне функције, "МІВАХ" имао пословну сарадњу са Општинском управом општине Нови Бечеј (у даљем тексту: Општинска управа), а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији именовани није писмено обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка и допуњу обавештења, именовани је навео да је по ступању на јавну функцију члана Већа поднео Агенцији Извештај о имовини и приходима у коме је навео да је сувласник и директор "МІВАХ". Даље је навео да није правник, и да у његовом поступању није било лоше намере већ је у питању непознавање закона, као и да не постоји намера да јавну функцију подреди приватном интересу. Такође је навео да је промет са Општинском управом минималан, као и да је до њега дошло из неопрезности и да је до пословне сарадње дошло куповином из малопродаје, без учешћа на тендеру.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Радован Милашиновић почев од 25.05.2016. године врши јавну функцију члана Већа задуженог за привреду и предузетништво.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је именовани директор и сувласник са 32,84 % удела у "МІВАХ", и да исти није извршио пренос својих управљачких права у овом привредном друштву.

Према одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није обавестио Агенцију о томе да у тренутку ступања на наведену јавну функцију обавља посао директора у "МІВАХ".

Одредбом чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.

Имајући у виду наведено, утврђено је да у конкретном случају постоји повреда одредаба чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да именовани није у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана Већа обавестио Агенцију о томе да обавља посао директора у "МІВАХ" и да није у законом прописаном року пренео своја управљачка права у овом привредном друштву.

Поред тога, Агенција је читањем аналитичких картица "МІВАХ" за 2016. годину и 2017. годину утврдила да је "МІВАХ" имао пословну сарадњу са Општинском управом и да је између њих од тренутка ступања Радована Милашиновића на јавну функцију члана Већа остварен укупан промет од 15.087,00 динара.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако физичко и правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају "МІВАХ" је са Радованом Милашиновићем повезано лице, с обзиром на то да је директор и сувласник наведеног привредног друштва.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 46. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др.закон и 101/16), општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године, врши надзор над радом општинске управе, поништава или укида акте општинске управе који нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актом или одлуком које доноси скупштина општине, поставља и разрешава начелника општинске управе, односно начелнике управа за поједине области.



Начелник општинске управе, с друге стране, на основу одредбе чл. 54. ст. 1. истог закона, руководи општинском управом, као јединственим органом, која у складу са одредбама чл. 52. овог закона, поред осталог, припрема нацрте прописа и других аката које доноси општинско веће и извршава одлуке и друге акте општинског већа.

Из наведених законских одредаба произлази да између Већа и начелника Општинске управе постоји однос зависности, надзора и контроле, па ситуација у којој је током вршења јавне функције члана Већа Радована Милашиновића Општинска управа имала пословну сарадњу са привредним друштвом у којем је именовани директор и сувласник, на основу које су из буџета општине Нови Бечеј исплаћивана финансијска средства, представља сукоб интереса, који чак и да није утицао, могао је да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, јер Веће у којем је члан предлаже буџет, врши надзор над радом општинске управе, поставља и разрешава начелника општинске управе, која је имала пословну сарадњу са наведеним привредним друштвом, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер, у конкретној ситуацији био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ "МІВАХ" започео пословну сарадњу са Општинском управом, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Без утицаја су наводи функционера да је по ступању на јавну функцију члана Већа поднео Агенцији Извештај о имовини и приходима, јер се подношењем извештаја у складу са одредбама чл. 43. Закона о Агенцији функционер не ослобађа обавеза прописаним одредбама чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. истог закона, што указују и различити рокови прописани наведеним законским одредбама. Нису прихваћени наводи функционера да није правник, и да у његовом поступању није било лоше намере већ је у питању непознавање закона, јер непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза. Са друге стране, лична је обавеза функционера да познају прописе којих се морају придржавати. Без утицаја су наводи функционера да је промет са Општинском управом минималан као и да је до њега дошло из неопрезности, као да је до пословне сарадње дошло куповином из малопродаје, без учешћа на тендеру, с обзиром на то да је Законом о Агенцији прописано да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, и да функционер не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи за себе или повезано лице, те за постојање сукоба интереса није од утицаја колику и какву корист је функционер остварио. Цењени су и остали наводи именованог, али је из наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Радован Милашиновић током вршења наведене јавне функције извршио више повреда Закона о Агенцији и довео себе у сукоб интереса чије се последице не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16)



у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставовима I, II и III диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од

15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић